

Voorzitter: Timmerman-Buck

Tegenwoordig zijn 71 leden, te weten:

Asscher, Van de Beeten, Van den Berg, Biermans, Van Bijsterveld, De Boer, Böhler, Broekers-Knol, Doek, Dölle, Van Driel, Dupuis, Duthler, Eigeman, Elzinga, Engels, Essers, Franken, Goyert, De Graaf, Haubrich-Gooskens, Hermans, Hillen, Ten Hoeve, Hofstra, Holdijk, Ten Horn, Huijbregts-Schiedon, Janse de Jonge, Van Kappen, Klein Breteler, Kneppers-Heijnert, Koffeman, Kox, Kuiper, Lagerwerf-Vergunst, Laurier, Leijnse, Leunissen, Van der Linden, Linthorst, Meindertsma, Meulenbelt, Meurs, Noten, Putters, Quik-Schuijt, Rehwinkel, Reuten, Rosenthal, Russell, Schaap, Schouw, Schuurman, Slager, Slagter-Roukema, Smaling, Strik, Swenker, Sylvester, Tan, Terpstra, Thissen, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Vliegthart, De Vries-Leggedoor, Werner, Westerveld, Willems en Yildirim,

en de heer De Jager, staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Peters en Hendriks, wegens verblijf in het buitenland;

Bemelmans-Vidéc en De Vries, wegens verblijf in het buitenland in verband met verplichtingen voor de Raad van Europa.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Ziektewet, van het Burgerlijk Wetboek en van enkele andere wetten in verband met het meldingsproces van een werknemer bij de ongeschiktheid tot het verrichten van arbeid en de sanctie voor de werkgever bij niet-naleving van zijn verplichtingen in dit proces (31357);**

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 7 juni 2007 te Luxemburg tot stand gekomen Besluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het stelsel van eigen middelen van de Europese Gemeenschappen (Trb. 2008, 9) (31359);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet overige OCW-subsidies en de Wet Invoering en financiering Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen i.v.m. de overgang van de verantwoordelijkheid voor onderwijsvoorzieningen voor jongeren met een handicap (31383);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van enkele wetten op het terrein van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in verband met het herstellen van wetstechnische gebreken alsmede in verband met het aanbrengen van enkele inhoudelijke wijzigingen (31400);**

- **het wetsvoorstel Aanpassing van de Wet op de medische hulpmiddelen aan richtlijn nr. 2007/47/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 september 2007 tot wijziging van Richtlijn 90/385/EEG van de Raad betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten inzake actieve implanteerbare medische hulpmiddelen, Richtlijn 93/42/EEG van de Raad betreffende medische hulpmiddelen en Richtlijn 98/8/EG betreffende het op de markt brengen van biociden (PbEU L 247) (31469).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede dat voorgenomen beslissingen omtrent enkele ter instemming aangeboden JBZ-besluiten tijdens deze vergadering in de zaal ter inzage worden gelegd, conform het voorstel van de commissie voor de JBZ-Raad. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer heeft besloten conform dit advies.

(De voorgenomen beslissingen zijn als noot opgenomen aan het einde van deze editie.)¹

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelbelasting in verband met kansspelen via internet (30583).**

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van Financiën van harte welkom in dit huis.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Biermans** (VVD): Voorzitter. Wij spreken vandaag weer over de kansspelbelasting. De laatste keer dat wij dit deden, was vlak voor het reces. Aanleiding toen vormde de motie-Biermans inzake de kansspelbelasting op speelautomaten. De motie werd in december 2007 bijna Kamerbreed gesteund. De intentie was voor iedereen overduidelijk. Helaas hebben andere politieke belangen ertoe geleid dat van die intentie door een aantal collega-senatoren afstand is genomen.

Het onderhavige wetsvoorstel regelt de belastingheffing op illegale kansspelen. De leden van de VVD-fractie juichen die belastingheffing toe. Naar hun mening valt niet in te zien waarom van legale spelen wel belasting geheven mag worden en van illegale spelen niet. De leden van de liberale fractie vernemen wel graag van de staatssecretaris hoe hij de wet denkt te handhaven. Er wordt namelijk wel een erg groot beroep gedaan op de loyaliteit aan de Belastingdienst van aanbieders en spelers van illegale kansspelen. Wij zien in elk geval uit naar de antwoorden van de staatssecretaris.

De heer **Reuten** (SP): Deze Kamer heeft een eigen verantwoordelijkheid ten opzichte van de Tweede Kamer. Dat geldt ook voor de VVD-fractie. Ik citeer uit de Handelingen van de Tweede Kamer over de behandeling van dit wetsvoorstel. De woordvoerder van uw fractie, mevrouw Dezentjé Hamming, zei daar: "Is de staatssecretaris het met de VVD-fractie eens dat het eigenlijk onwenselijk is om belasting te heffen over illegale activiteiten?" Daar zit behoorlijk wat licht tussen. Kunt u onderbouwen waarom het standpunt van de fractie van de VVD in de Eerste Kamer radicaal tegenovergesteld is aan het standpunt in de Tweede Kamer?

De heer **Biermans** (VVD): Misschien kan de spreker van de Socialistische Partij verder citeren en met name ingaan op de eindconclusie van de fractie van de Tweede Kamer. Uiteraard is het een vreemd verschijnsel dat illegale activiteiten belast worden, maar voor zover ik weet gebeurt dat echt al sinds mensenheugenis. Het is overigens hartstikke logisch om ook illegale activiteiten te belasten om in elk geval gelijkstelling te krijgen met legale activiteiten. Los daarvan is er natuurlijk het thema dat illegale activiteiten op allerlei manieren bestreden moeten worden, maar als er geld mee verdiend wordt, moet je gewoon belasting heffen op basis van gelijkheid. Die belastingheffing moet dus voor illegale en legale spelen hetzelfde zijn.

□

De heer **Reuten** (SP): Mevrouw de voorzitter. Ik voer tevens het woord namens de fractie van de Partij voor de Dieren.

Ik begin met een formele kwestie. Dit wetsvoorstel werd in de Tweede Kamer met algemene stemmen aangenomen, maar in zekere zin heeft dit wetsvoorstel in zijn huidige context de Tweede Kamer nooit gepasseerd. Voorafgaand aan de behandeling van dit voorstel nam de Tweede Kamer immers wetsvoorstel 30362 aan, dat beoogde het aanbieden van internetkansspelen beperkt te legaliseren. Gegeven deze laatste wet was het onderhavige voorstel over belastingheffing op internetkansspelen dan ook logisch. Voorstel 30362 werd echter in april door de Eerste Kamer afgewezen. Hoewel de mogelijkheid dat dit laatste zou gebeuren, in de Tweede Kamer wel werd geopperd, was het beoordelingskader van de voorliggende belastingwet aan de overzijde toch anders dan dat dit vandaag voor ons is.

Mij dunkt dat dit een voldoende formele reden is voor het kabinet om het nu voorliggende belastingwetsvoorstel in te trekken. Als het dit niet doet, is dat reden voor onze Kamer om het voor herbehandeling terug te zenden naar de Tweede Kamer. Ik weet dat dit een staatsrechtelijk novum zou zijn, maar ik verzoek de staatssecretaris en de woordvoerders van de Eerste Kamerfracties zich uit te spreken over het formele punt dat de Tweede Kamer het voorliggende wetsvoorstel in een andere wetgevingscontext behandelde dan die waarin wij dit doen. Het zou een novum zijn, maar het lijkt mij staatsrechtelijk juist. Het is immers evenzeer een novum dat deze Kamer door de regering een wetsvoorstel krijgt voorgelegd waarin expliciet belastingheffing op illegale activiteiten wordt ingesteld – ik zal dat straks onderbouwen – waar dit voor de Tweede Kamer slechts hypothetisch zo was.

Voorafgaand aan de hoofdlijn van mijn betoog roer ik kort een onderwerp aan waar wij wat mij betreft – zeker vandaag – niet over behoeven te twisten: de praktijk van de Belastingdienst. Als ik het goed zie, is deze wat betreft mogelijk illegale inkomstenbronnen als volgt. Ten eerste: zijn de inkomstenbronnen bewijsbaar illegaal, dan wordt betrokkene strafrechtelijk vervolgd en eventueel gestraft; daarnaast wordt er belasting geheven. Ten tweede: zijn de inkomstenbronnen niet-bewijsbaar illegaal, dan wordt er belasting geheven. Tegen deze praktijk heeft mijn fractie onder de huidige wetgeving geen bezwaar. De praktijk van de Belastingdienst is vandaag echter niet aan de orde. De Kamer heeft vandaag te oordelen over wetsvoorstel 30583.

Ik bespreek vier onderwerpen: eerst "fiscale neutraliteit", vervolgens de term "gerechtigden" uit artikel 1 van het voorstel, dan de moraliteit van de belastingwetgeving en ten slotte doe ik een voorstel voor toekomstige wetgeving. Mijn argumentatie is beter te volgen indien wij de huidige en de voorgestelde tekst van artikel 1 erbij hebben. Ik stel deze hierbij ter beschikking. In mijn betoog opper ik een reeks bezwaren tegen het voorstel. Ik ga de staatssecretaris niet bij ieder van mijn bezwaren steeds een vraag stellen. Ik ga ervan uit dat hij zal trachten om ieder van mijn bezwaren en de bijbehorende argumenten te pareren. Doet hij dit niet, dan ga ik ervan uit dat hij instemt met mijn bezwaren en argumenten.